



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1839-7/20

Mostar, 3.9.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 17.7.2020. godine, ponuđača "Elektra" d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o poništenju postupka broj 26/20 od 8.7.2020. godine, u otvorenom postupku javne nabavke: Održavanje telemetrijskog sistema na PPOV Butila, ugovornog organa KJKP Vodovod i kanalizacija, d.o.o. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća III održanoj 3.9.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba i poništava se:

- Odluka o poništenju postupka broj 26/20 od 8.7.2020. godine.

Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ KJKP Vodovod i kanalizacija, d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke Održavanje telemetrijskog sistema na PPOV Butila, za koji je Obavještenje o nabavci broj 274-1-2-46-3-172/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 26.5.2020. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o poništenju postupka broj 26/20 od 8.7.2020. godine, na koju je ponuđač "Elektra" d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 17.7.2020. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) prosljedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 23.7.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ožalbenom odlukom poništen postupak javne nabavke iz razloga što nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva, u skladu s članom 69. ZJN. Obrazloženjem ožalbene odluke je navedeno da je na strani 15. ponude žalitelja, za stavku pod rednim brojem 6. specifikacije u kolonama 10 i 12 urađena ispravka na način da je raniji iznos prekriven korektorom i preko njega

je upisan novi iznos koji je potvrđen potpisom, datumom i pečatom ponuđača. Komisija je u obrazloženju konstatovala da „izvršena ispravka nije urađena na zahtijevani način, odnosno da ponuđač ELECTRA d. o. o. Sarajevo prilikom vršenja ispravki nije postupio u skladu sa postavljenim zahtjevima iz tačke 17.1.5 tenderske dokumentacije "Ispravke u ponudi" koja jasno i precizno definiše način vršenja ispravki i to: Ukoliko ponuđači vrše ispravke u ponudi, iste moraju biti urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke, a sve prema članu 18. stav (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Službeni glasnik BiH". br. 90/14, 20/15). Napomena: ukoliko ponuđač prilikom pripremanja ponude napravi ispravku, istu ispravlja na način da navedene podatke prekriži, ali da isti ostanu vidljivi, zatim navodi nove podatke i iste potvrđuje potpisom i datumom izvršene ispravke. “

Žalitelj navodi da je iz njegove ponude evidentno da:

1. je u rednom broju 6. jasno navedena jedinična cijena u KM (vrijednost 1000KM) koja nije korigovana ni na koji način. Na osnovu navedenog je jasno i nedvosmisleno da jedinična cijena iznosi 1000KM za redni broj 6. Napominje da u ovoj koloni „Jedinična cijena u KM” rednog broja 6 nije učinjena nikakva prepravka, korekcija ili slično.
2. je u redu br. 6 jasno navedeno da se ne daje nikakav popust na jediničnu cijenu od 1000 KM. Napominje da u ovoj koloni rednog broja 6. „Popust na jediničnu cijenu u KM (ukoliko se nudi)” kojom je predviđeno upisivanje popusta nije učinjena nikakva prepravka, korekcija ili slično.
3. Nesporno je da je u kolonama „Ukupna vrijednost u KM bez PDV-a” i „Konačna jedinična cijena bez popusta ili sa popustom u KM (ukoliko se nudi)” u kojim se vrši matematička operacija množenja i sabiranja na osnovu korektno upisanih jediničnih cijena i zakonski korektno upisanog jediničnog datog popusta učinjena matematička greška koja je korigovana na način da je korektorom prebrisana postojeća podsuma i upisan korektan matematički izračun.
4. Također je nesporno da je u koloni „Konačna ukupna vrijednost u KM bez PDV-a” ispravno navedena ukupna cijena i da u navedenoj koloni nije napravljena nikakva prepravka, korekcija ili slično.

Iz naprijed navedenog ističe da je nesporno da je žalitelj pravilno upisao jediničnu cijenu, kao i konačnu cijenu, a da je grešku u međuiznosima ispravio korektorom uz pečat i potpis. Imajući u vidu navedeno, jedinična cijena i konačna cijena su ispravno i u skladu sa tenderskom dokumentacijom unesene u ponudu koja je dostavljena ugovornom organu.

Žalitelj smatra da je ugovorni organ načinio bitne povrede postupka iz člana 103. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama (povrede postupka prilikom otvaranja ponuda), kao i relativno bitne povrede postupka, tačnije člana 17. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, budući da je propustio pravilno utvrditi činjenično stanje i primijeniti zakonske i

podzakonske odredbe, te člana 18. Uputstva, budući da je propustio primijeniti član 17. Zapisnik nije sadržao ispravke računarske greške koje je ugovorni organ trebao da napravi ako je uočio greške, kao i zahtjev dostavljen ponuđaču i odgovor ponuđača.

Članom 17. Uputstva je propisano da je ugovorni organ dužan da ispravi izračune vezane za pojedinačne stavke i ispravlja u skladu sa metodologijom iz člana 5. Uputstva, te da nakon što izvrši navedene ispravke iste dostavi ponuđaču u zahtjev za prihvatanje ispravke računarske greške kojim se označava dio ponude koji je ispravljen i nova cijena koja je proizašla nakon ispravke. Stavom (5) člana 17. je propisano da „Jedinična cijena stavke se ne smatra računarskom greškom, odnosno ne može se ispravljati.“

Tek ukoliko ponuđač ne prihvati takvu ispravku, ugovorni organ može istu odbiti u skladu sa članom 68. stav (4) Zakona o javnim nabavkama.

Na ovaj način je Zakon propisao da ugovorni organ može korigovati sve računске greške, ali ne može korigovati jedinične cijene koje se mogu prihvatiti samo uz učinjene ispravke na način propisan zakonom. U tom smislu se ispravke učinjene korektorom u ponudi žalitelja ne mogu smatrati ispravkama ponude nego računskim greškama koje ugovorni organ treba da provjeri.

Kao dodatna činjenica koja potvrđuje da nije bilo nikakvih naknadnih radnji su ukupni zbrojevi i cijena ukupne ponude koja se nije mijenjala i na kojoj nisu učinjene nikakve ispravke.

Budući da ugovorni organ nije postupio na naprijed navedeni način, kao i da je jedinična cijena ispravno upisana i na njoj nisu pravljene nikakve ispravke u ponudi žalitelja, žalitelj smatra da je ugovorni organ postupio suprotno naprijed navedenim odredbama Zakona o javnim nabavkama i Uputstva.

Predlaže da se osporena odluka poništi, izvrši korekcija ponude i dostavi zahtjev za ispravku računarske greške u skladu sa naprijed navedenim zakonskim i podzakonskim aktima, te dodijeli ugovor žalitelju, budući da je jedini ponuđač.

Zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Komisija za javne nabavke je povodom istaknutih žalbenih navoda izvršila ponovni uvid u ponudu žalitelja i konstatovala da su na strani br. 15. ponude, za stavku pod rednim brojem 6. specifikacije u kolonama 10. „Ukupna vrijednost u KM bez PDV-a“ i 12. „Konačna jedinična cijena bez popusta ili sa popustom u KM (ukoliko se nudi)“ urađene ispravke na način da je raniji podatak prekriven korektorom i preko njega je upisan novi podatak - iznos koji je potvrđen potpisom, datumom i pečatom ponuđača.

Izvršene ispravke nisu urađene na zahtijevani način odnosno žalitelj prilikom vršenja ispravki nije postupio u skladu sa postavljenim zahtjevima iz tačke 17.1.5 tenderske dokumentacije „Ispravke u ponudi“, koja jasno i precizno definiše način vršenja ispravki i to : „Ukoliko ponuđači vrše ispravke u ponudi, iste moraju biti urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke, a sve prema članu 18. stav (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Napomena: Ukoliko ponuđač prilikom pripremanja ponude napravi ispravku, istu ispravlja na način da navedene podatke prekriži, ali da isti ostanu vidljivi, zatim navodi nove podatke i iste potvrđuje potpisom i datumom izvršene ispravke.“

Također, u tenderskoj dokumentaciji je u okviru “Dodatne napomene za ponuđače prilikom pripreme ponude” dodatno naglašeno postupanje ponuđača u slučaju vršenja ispravki u ponudi.

Ukoliko je žalitelj i učinio matematičke greške, kao što tvrdi, iste je trebao ispraviti odnosno korigovati na zahtijevani način a ne korektorom kao što je učinio. Znači u konkretnom slučaju radi se o ispravci koja nije urađena na način predviđen tačkom 17.1.5 tenderske dokumentacije “Ispravke u ponudi”, te nije bilo osnova za primjenu člana 17. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude, ovaj organ je uvidom u ožalbenu odluku utvrdio da se tačkom 1. dispozitiva poništava postupak iz razloga što ni jedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva, a sve u skladu s odredbama člana 69. stav 2. tačka d) Zakona o javnim nabavkama. U obrazloženju odluke navodi se da je žalitelj u Obrascu za cijenu ponude – Aneks III, Prilog 2 izvršio ispravke koje nisu urađene u skladu sa zahtjevima iz tačke 17.1.5. tenderske dokumentacije „Ispravke u ponudi“. Navedena ispravka je urađena na sljedeći način: na strani 15. ponude za stavku pod rednim brojem 6. specifikacije u kolonama 10 i 12 urađena ispravka na način da je raniji iznos prekriven korektorom i preko njega je upisan novi iznos koji je potvrđen potpisom, datumom i pečatom ponuđača.

Uvidom u tačku 17.1.5 tenderske dokumentacije ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ propisao način vršenja ispravke u ponudi da ukoliko ponuđači vrše ispravke u ponudi, iste moraju biti urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke, a sve prema članu 18. stav (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Službeni glasnik BiH". br. 90/14, 20/15). Napomena: ukoliko ponuđač prilikom pripremanja ponude napravi ispravku, istu ispravlja na način da navedene podatke prekriži, ali da isti ostanu vidljivi, zatim navodi nove podatke i iste potvrđuje potpisom i datumom izvršene ispravke.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je žalitelj u stavci 6. Obrasca za cijenu ponude, u koloni ukupna vrijednost u KM bez PDV-a (8x9) i u koloni konačna jedinična cijena bez popusta ili sa popustom u KM (ukoliko se nudi) izvršio ispravku korektorom koju je ovjerio potpisom i pečatom i naveo datum vršenja ispravke 22.6.2020. godine.

S tim u vezi ovaj organ konstatuje da je žalitelj izvršio ispravku korektorom, umjesto da je ispravljeni podatak ostavio vidljivim, ali je jasno ovjerio ispravku i naveo datum iz kojeg je vidljivo da je ispravka urađena prije datuma podnošenja ponude, te ovaj organ nema sumnje u vezi sa izvršenom ispravkom. S obzirom da se radi o ispravci ukupne cijene koja se dobije matematičkom operacijom množenja jedinične cijene i količine (12x1000) što iznosi 12000 nema nikakvog razloga da se ponuda žalitelja odbije iz razloga što je na takav način ispravio ukupnu cijenu. Također je jedinična cijena jasno iskazana u iznosu od 1000,00 KM, te nije ponuđen popust, pa nema sumnje da konačna jedinična cijena bez popusta iznosi 1.000,00 KM.

Ovaj organ konstatuje da nije sporno da je žalitelj izvršio navedenu ispravku korektorom i da ugovorni organ nije imao obavezu tražiti ispravku računске greške, ali s tim u vezi može se zaključiti u situaciji da je žalitelj ostavio neispravljen pogrešan ukupan iznos za stavku 6., dakle da ga nije nikako ispravljao, u tom slučaju bi ugovorni organ bio dužan zatražiti ispravku računске greške. S obzirom na tu činjenicu, da se u suštini radi o matematičkoj operaciji koja je egzaktna, da je $12 \times 1000 = 12000$, te da je jasno da je jedinična cijena 1000,00 KM i da ponuđač ne nudi popust, iz tog razloga, ovaj organ smatra da ponudu žalitelja iz razloga navedenog u ožalbenoj odluci nije trebalo odbaciti. Izvršena ispravka ne dovodi u sumnju izraženu jediničnu cijenu, ne dovodi u sumnju ko je i kada vršio ispravku, a to što ispravljeni podatak nije ostavljen vidljivim, predstavlja formalni nedostatak radi kojeg nije potrebno odbaciti ponudu žalitelja, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

Ovaj organ posebno naglašava da u postupcima javnih nabavki, ugovorni organ mora voditi računa o efikasnom trošenju javnih sredstava kao i o ekonomičnosti postupka, te da pretjerani formalizam može rezultirati nepovoljnim posljedicama za proklamovani cilj javne nabavke najučinkovitije korištenje javnih sredstava. U konkretnom postupku ne bi bilo efikasno i ekonomično poništavati postupak, budući da je žalitelj jedini ponuđač koji je dostavio ponudu i koji ispunjava sve kvalifikacione uslove, a što je konstatovano i u obrazloženju ožalbene odluke.

U vezi s navodom žalitelja da je ugovorni organ načinio bitne povrede postupka prilikom otvaranja ponuda, jer nije od žalitelja zahtijevao ispravku računске greške, ovaj organ je uvidom u Zapisnik

o otvaranju ponuda 26/20 utvrdio da je žalitelj bio prisutan prilikom otvaranja ponuda i da nije imao primjedbi. Također ovaj organ konstatuje u vezi s predmetnim navodom žalitelja da ugovorni organ nije bio dužan zatražiti ispravku računске greške u konkretnom slučaju, jer je žalitelj grešku sam ispravio. Ovaj organ konstatuje s tim u vezi da nije osnovan navod da je ugovorni organ počinio bitnu povredu postupka prilikom otvaranja ponuda jer nije zatražio ispravku računске greške, s obzirom da navedeno i ne predstavlja povredu postupka prilikom otvaranja, nego bi eventualno predstavljalo povredu prilikom pregleda i ocjene ponuda.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku, te vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa uputama iz rješenja ovog organa i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. Zakona o javnim nabavkama, te članu 230. stav (1) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- Elektra, Sarajevo
- KJKP Vodovod i kanalizacija, Sarajevo
- evidencija
- a/a